

Määruse “Ehituse e-hüpe” elluviimiseks taotlusvooru raames laekunud taotluste hindamise tööprotsess

Tööprotsess on koostatud kliimaministri 24.10.2023 määruse nr 62 „Ehituse e-hüppe toetuse andmise tingimused ja kord“ (edaspidi *ehituse e-hüppe määrus*) § 16 lg 9 alusel.

1. peatükk: hindamise kord

1.1. Vastavaks tunnistatud taotlusi hindavad valdkonna eksperdid, kelle kohta teeb Riigi Tugiteenuste Keskusele (edaspidi vahendusasutus) ettepaneku Kliimaministeerium.

1.2. Ekspert ei või olla isik, kes on jõustunud kohtuotsuse alusel süüdi mõistetud ametialases süüteos või karistusseadustiku § 209, 209¹, 210, 211, 212, 217² või 280 alusel ning kelle karistusandmeid ei ole karistusregistri seaduse alusel kustutatud ja arhiivi kantud. Nimetatud nõudele vastavust kontrollib vahendusasutus enne ekspertide nimekirja moodustamist.

1.3. Ekspert kohustub tagama talle hindamisel teatavaks saanud andmete (sh isikuandmete) konfidentsiaalsuse. Ekspert allkirjastab enne taotluste hindamist erapooletuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni.

1.4. Eksperti ülesanne on hinnata vastavaks tunnistatud taotlusi peatükis 2 sätestatud hindamiskriteeriumide alusel.

1.5. Eksperti tööd korraldab vahendusasutus.

1.6. Vahendusasutus teavitab Kliimaministeeriumit hiljemalt 30 tööpäeva pärast taotlusvooru tähtaega, millised taotlused läbisid kontrolli ning suunatakse hindamisele.

1.7. Vahendusasutus jagab hindamisele suunatud taotlused ekspertide vahel ära arvestusega, et iga taotlust hindab kaks eksperti, kellest üks on Kliimaministeeriumi esindaja. Vahendusasutus loob ekspertidele ligipääsu taotlustele e-toetuste keskkonnas.

1.8. Taotlust hindavad eksperdid annavad hinded konsensuslikult, esitades täidetud ja digitaalselt allkirjastatud hindamislehe (lisa 1) vahendusasutusele 12 tööpäeva jooksul taotluse hindamiseks saamisest. Kui eksperdid ei jõua tähtaja jooksul konsensusele, toimub vastavat projekti hinnanud ekspertide koosolek konsensusele jõudmiseks vahendusasutuse osalusel.

1.9. Kui selgub, et eksperdil on mõne hinnatava taotluse osas huvide konflikt, siis ta annab viivitamatult vahendusasutusele kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis tekkinud huvide konfliktist teada ja ekspert taandab ennast antud taotluse hindamisest.

1.10. Vahendusasutus moodustab taotluste koondhinnete alusel taotluste paremusjärjestuse, kus esimesel kohal on kõrgeima koondhinde saanud taotlus arvestades määruses sätestatud tingimusi.

1.11. Rahuldamisele kuuluvad taotlused paremusjärjestuse alusel kuni taotlusvooru eelarve ammendumiseni.

1.12. Juhul kui ekspert on eksinud töökorra vastu, võib vahendusasutus saata asjassepuutuvad taotlused koos põhjendusega uuesti hindamiseks.

2. peatükk: hindamiskriteeriumid ja hindeskaala

2.1. Taotluste hindamise kriteeriumid on järgmised:

- 1) hindamiskriteerium 1 – projekt aitab saavutada toetuse andmise eesmärki, osakaal koondhindest 30 protsenti;
- 2) hindamiskriteerium 2 – projekti põhjendus, osakaal koondhindest 30 protsenti;
- 3) hindamiskriteerium 3 – projekti kvaliteet, osakaal 30 protsenti;
- 4) hindamiskriteerium 4 – taotleja võimekus projekti tegevuste läbiviimiseks, osakaal koondhindest 10 protsenti;
- 5) lisakriteerium 5 – projekti otsene kasusaaja, osakaal koondhindest 10 protsenti.

2.2. Taotlusi hinnatakse täisarvudes punktiskaalal 0–4, kus 0 tähendab puudulikku ning 4 väga head hinnet. Hindamiskriteeriumite hinded ja koondhinne arvutatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.

2.3. Juhul kui hindamiskriteeriumide 1, 2, 3 või 4 hinne on väiksem kui 2, lõpeb taotluse hindamine ja vahendusasutus teeb taotluse rahuldamata jätmise otsuse.

2.4. Lisakriteeriumi (kriteerium 5) eest on võimalik anda projektile lisapunkte olenevalt sellest, kui suurele kasusaajate ringile projekt mõeldud on. Lisapunkte ei saa projekt, mis on mõeldud taotleja poolt oma tarbeks kasutamiseks; 2 punkti saavad projektid, kus lisaks taotlejale on kasusaajaks tema koostööpartner/id; 3 punkti saavad projektid, kus kasusaajate ring on suurem kui vaid tema koostööpartnerid; 4 punkti saavad projektid, kus kasusaajad on kogu üldsus.

2.5. Hindamisleht peab olema korrektselt täidetud ning iga hindamiskriteeriumi puhul peab maksimaalsest võimalikust hindest vähem antud hinde kohta olema esitatud asjakohane põhjendus.

Lisa 1: Hindamisleht

Taotleja nimi	
Projekti nimi	
Projekti number	

Hindamiskriteerium	Hinne (0-4)	Põhjendus (kui hinne on väiksem kui 4)
<p>1) projekt aitab saavutada toetuse andmise eesmärgi (osakaal koondhindest 30 protsenti) 4 punkti <i>Projekt vastab toetuse andmise eesmärgile, on innovaatiline, tegu on digilahendusega, see on seotud ehitusvaldkonnaga ja edendab taotleja põhiprotsesse (aitab kokku hoida kulusid, tõsta töö kvaliteeti või tootlikkust).</i> 3 punkti - vahepealne hinnang 2 punkti <i>Projekt vastab üldjoontes toetuse andmise eesmärgile, kuid selle innovaatilisuse, ehitusvaldkonnaga seotuse, digilahenduse loomise või taotleja põhiprotsesside edendamise osas esineb kriitilisi tähelepanekuid.</i> 1 punkt – vahepealne hinnang 0 punkti – kriteerium pole täidetud</p>		
<p>2) projekti põhjendus (osakaal 30 protsenti) 4 punkti <i>Projektis kirjeldatud probleem on selgelt sõnastatud, aktuaalne ning vajab lahendamist. Probleem on selline, mida saab digitaalsete tööriistadega lahenda. Valitud lahendus aitab kirjeldatud probleemi lahendada ning omab kasusaajatele piisavat positiivset mõju.</i> 3 punkti – vahepealne hinnang 2 punkti <i>Projektis on probleem kirjeldatud, kuid selle sõnastus, aktuaalsus ja valitud lahendus ei ole üheselt selge ega oma kasusaajatele piisavat positiivset mõju.</i> 1 punkt – vahepealne hinnang 0 punkti – kriteerium pole täidetud</p>		
<p>3) projekti kvaliteet (osakaal 30 protsenti) 4 punkti <i>Plaanitud tegevused ja eelarve on põhjendatud, realistlikud ja hästi läbi mõeldud. Kavandatud tegevustega on probleem lahendatav ning tegevused täidavad projekti eesmärgi. Planeeritud kulutused on kuluefektiivselt viis probleemi lahendamiseks;</i></p>		

<p><i>kulutused on asjakohased ja mõistlikud. On selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve koostatud.</i></p> <p>3 punkti – vahepealne hinnang</p> <p>2 punkti</p> <p><i>Planeeritud eelarve põhjenduses on vajakajäämisi: kavandatud tegevuste ja probleemi lahenduse vahel on ebakõlasid, planeeritud kulutuste osas esineb kriitilisi tähelepanekuid ning kavandatud tegevuste ja projekti eesmärgi vaheline seos ei ole üheselt mõistetav.</i></p> <p>1 punkt – vahepealne hinnang</p> <p>0 punkti – kriteerium pole täidetud</p>		
<p>4) taotleja võimekus projekti tegevuste läbiviimiseks (osakaal 10 protsenti)</p> <p>4 punkti</p> <p><i>Taotleja on mõelnud läbi, millises mahus ja milliseid oskusi on projekti läbiviimiseks vaja ning kas vajalik ressurss on juba olemas või leitakse see juurde. Läbi on mõeldud tööjaotus ja töökoormus.</i></p> <p>3 punkti – vahepealne hinnang</p> <p>2 punkti</p> <p><i>Projekti tegevuste läbiviimiseks kavandatud tööjaotuse ja ressursside planeerimise osas esineb puuduseid, taotleja võimekus ei ole selge või selgitused ei ole arusaadavad või loogilised.</i></p> <p>1 punkt – vahepealne hinnang</p> <p>0 punkti – kriteerium pole täidetud</p>		
<p>LISAKRITEERIUM – projekti otsene kasusaaja (osakaal 10 protsenti)</p> <p><i>Projekt saab lisapunkte olenevalt sellest, kui lai ring saab sellest kasu.</i></p> <p>4 punkti - kasusaajad on kogu üldsus.</p> <p>3 punkti - kasusaajate ring on suurem kui vaid taotleja koostööpartnerid.</p> <p>2 punkti- lisaks taotlejale on kasusaajaks tema koostööpartner/id.</p> <p>0 punkti - projekt on taotleja poolt oma tarbeks kasutamiseks.</p>		

Koondhinne KOKKU: